

UCHWAŁA Nr 170/25
ZARZĄDU POWIATU WE WŁOCŁAWKU
z dnia 24 lipca 2025 r.

w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 107, ze zm.), w związku z §8 ust. 2 załącznika nr 1 i §3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 2 do uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, uchwala się, co następuje:

§1. Zatwierdza się wniosek Komisji Przetargowej z dnia **23 lipca 2025 r.** w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.) pn. „**Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu Marysinie**”.

§2. Unieważnia się postępowanie, o którym mowa w § 1 z uwagi na fakt, że oferta najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Włocławskiemu.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 24 lipca 2025 r.

Zarząd Powiatu w składzie:

Roman Gołębiewski	—
Karol Antoni Matusiak	—
Jan Ambrożewicz	—
Anna Sława Kozłowska	—
Aneta Kwarcieńska	—

UZASADNIENIE

Dnia 18 czerwca 2025 r. Zarząd Powiatu podjął Uchwałę Nr 154/25 w sprawie wszczęcia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.) pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu Marysinie”.

Do przeprowadzenia tego postępowania Zarząd powołał Komisję Przetargową. W terminie przewidzianym w specyfikacji warunków zamówienia /SWZ/ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 22 lipca 2025 r. do godz. 10:00 wpłynęło do zamawiającego 10 ofert. W dniu 22 lipca 2025 r. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert. Ofertom zgodnie ze streszczeniem oceny przyznano następującą punktację w kryteriach oceny ofert w tym postępowaniu: 1) Cena /C/ - waga 60 %, 2) Okres gwarancji i rękojmi /G/ - waga 40 % oraz łączną punktację:

Oferta nr 1

DEKSTALBUD Daniel Kwaśniewski

ul. Piekarska 12, 87-800 Włocławek

Cena brutto: **5.725.650,00 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat

Łączna punktacja: 80,85 pkt, w tym:

Punktacja w kryterium Cena – 40,85 pkt

Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 2

KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp. k

ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

Cena brutto: **3.998.033,66 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat

Łączna punktacja: 98,51 pkt, w tym:

Punktacja w kryterium Cena – 58,51 pkt

Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 3

Zakład Ogólnobudowlany HATTERM Spółka z o.o.

ul. Wojska Polskiego 57, 87 – 700 Aleksandrów Kujawski

Cena brutto: **6.950.000,00 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat

Łączna punktacja: 73,66 pkt, w tym:

Punktacja w kryterium Cena – 33,66 pkt

Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 4

BiSzop sp. z o.o.

ul. Knapowskiego 17, 60-126 Poznań

Cena brutto: **3.898.651,23 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 6 lat

Łączna punktacja: 80,00 pkt, w tym:

Punktacja w kryterium Cena – 60,00 pkt

Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 20,00 pkt

Oferta nr 5

FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka

ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą

Cena brutto: **6.020.850,00 zł**
Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat
Łączna punktacja: 78,85 pkt, w tym:
Punktacja w kryterium Cena – 38,85 pkt
Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 6

MISZ-BUD Sp. z o.o.
ul. Bogumiła 109, Ruszków Pierwszy, 62-604 Kościelec
Cena brutto: **5.899.009,34 zł**
Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat
Łączna punktacja: 79,65 pkt, w tym:
Punktacja w kryterium Cena – 39,65 pkt
Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 7

KA-BO BORKOWSKI Sp. k.
ul. Płocka 28 B, 87-800 Włocławek
Cena brutto: **7.560.810,00 zł**
Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat
Łączna punktacja: 70,94 pkt, w tym:
Punktacja w kryterium Cena – 30,94 pkt
Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 8

AMP Sp. z o.o.
ul. Barska 44, 87-800 Włocławek
Cena brutto: **6.941.680,89 zł**
Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat
Łączna punktacja: 73,70 pkt, w tym:
Punktacja w kryterium Cena – 33,70 pkt
Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 9

TMS Sp. z o.o.
ul. Miodowa 8, 87-800 Włocławek
Cena brutto: **6.011.698,57 zł**
Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat
Łączna punktacja: 78,91 pkt, w tym:
Punktacja w kryterium Cena – 38,91 pkt
Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

Oferta nr 10

KB sp. z o.o.
Kamień Duży 1C, 14-200 Iława
Cena brutto: **5.547.009,06 zł**
Okres gwarancji i rękojmi: 7 lat
Łączna punktacja: 82,17 pkt, w tym:
Punktacja w kryterium Cena – 42,17 pkt
Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt

W wyniku czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że w w/w postępowaniu ofertą z najniższą ceną jest oferta nr 4, którą złożył wykonawca:

BiSzop sp. z o.o., ul. Knapowskiego 17, 60-126 Poznań z ceną brutto: 3.898.651,23 zł oraz z okresem gwarancji i rękojmi: 6 lat. Okres gwarancji i rękojmi określony w tej ofercie nie jest jednak najwyższej punktowany i oferta ta nie jest najkorzystniejsza.

W wyniku dalszych czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2, którą złożył wykonawca: KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp. k, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów z ceną brutto: 3.998.033,66 zł oraz okresem gwarancji i rękojmi: 7 lat, jest najwyższej oceniana i prawdopodobnie najkorzystniejsza. Jednak cena oferty nr 2 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: 3.959.759,10 zł. Cena tej oferty jest wyższa o 38.274,56 zł od kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie tego zamówienia.

Z uwagi na fakt, że oferta najwyższej oceniana przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 255 pkt 3 pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, istnieją przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.* W związku z powyższym Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 pzp.

Zgodnie z §8 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w przepisach pzp, Komisja Przetargowa występuje do kierownika zamawiającego o unieważnienie postępowania.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 2 Komisja Przetargowa, w zakresie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 107, ze zm.), zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa.

W myśl § 70 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego, Zarząd rozstrzyga w formie uchwał sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych.